



Úřad městské části města Brna
Brno-Bystrc
Odbor životního prostředí a dopravy

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE: 17.04.2026
NAŠE Č. J.: MCBYS/26-06682/ZP
SPIS. ZN.: OŽPD/D/0465-26

Společenství vlastníků jednotek domu Jakuba
Obrovského 1,3
Jakuba Obrovského 692/1
635 00 Brno

VYŘIZUJE: Bc. Jaroslav Mráz
TELEFON: +420 546 125 152
E-MAIL: mraz@bystrc.cz

DATUM: 30.04.2026
POČET LISTŮ: 01

Dopravní situace Jakuba Obrovského – poskytnutí informace

Vážení,

na základě Vaší žádosti ze dne 17.04.2026, která je vedena u odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Brno-Bystrc pod č. j. MCBYS/26-06682/ZP, Vám v souladu s ustanovením § 14, odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, předkládáme požadované informace.

Ad 1

K projednávanému bodu nebyly členům komise distribuovány konkrétní listinné podklady. Při jeho projednání členové komise vycházeli ze své místní znalosti. Členové komise považovali svou místní znalost za dostatečný podklad pro projednání předmětného bodu, a tudíž nepřistoupili k jeho odložení; o bodu bylo hlasováno.

Ad 2

Neexistuje.

Ad 3

Nebylo zpracováno.

Ad 4

Doplňující podklady nebyly tajemníkem komise vyhodnoceny jako nezbytné pro projednání daného bodu, a proto nebyly zařazeny mezi materiály pro jednání. Komise při projednání vycházela zejména z aktuálního stavu v lokalitě, který je jejím členům znám z místní znalosti.

Ad 5

Uvedená písemnost byla založena, další kroky nebyly učiněny.

Ad 6

Sp.zn.: OŽPD/D/0043-26, č.j.: MCBYS/26-01187/ZP. Bc. Jaroslav Mráz.

Ad 7

Písemnost byla přidělena jen odboru životního prostředí a dopravy.

Ad 8

Odbor životního prostředí a dopravy ÚMČ je současně silničním správním úřadem.

Ad 9

V uvedeném období v předmětné lokalitě místní šetření ze strany ÚMČ Brno-Bystrc provedeno nebylo.

Ad 10

V uvedeném období nebyla ze strany ÚMČ Brno-Bystrc zpracována analýza ani jiný dokument obdobného charakteru.

Ad 11

Stanovisko nebylo poskytnuto.

Ad 12

Z úrovně ÚMČ Brno-Bystrc nebyl dopravní režim projednán s PČR. Lze však předpokládat, že takové projednání proběhlo z úrovně OD MMB při schvalování příslušného dopravního značení.

Ad 13

Odbor životního prostředí a dopravy.

Ad 14

Tvrzení o místní znalosti a znalosti z úřední činnosti nevycházejí z konkrétního jednotlivého podkladu (spisu, protokolu či záznamu), ale ze souhrnu poznatků získaných v rámci výkonu působnosti správního orgánu, zejména z dlouhodobé znalosti dané lokality, opakovaných podnětů a zkušeností z obdobných případů. Z tohoto důvodu nelze tyto skutečnosti vztáhnout ke konkrétním jednotlivým dokumentům.

Ad 15

Uvedená znalost nebyla nabyta jednorázově k určitému datu ani na základě konkrétního spisu, ale jedná se o průběžně získávané poznatky vyplývající z výkonu úřední činnosti v dané oblasti. Z tohoto důvodu nelze uvést konkrétní datum nabytí ani odpovídající číslo jednacích či spisových značek.

Ad 16

Takovými souhlasmi správní orgán nedisponoval.

Ad 17

Správní orgán ke dni vydání osvědčení neměl k dispozici výslovný souhlas vlastníků dotčených pozemků ve formě samostatného dokumentu.

Dotčené pozemky jsou ve vlastnictví obce, přičemž jejich užívání jako veřejně přístupné účelové komunikace vyplývá z jejich faktického dlouhodobého využití k dopravním účelům a z dispozice vlastníka s těmito pozemky.

Za této situace nebylo nezbytné dokládat samostatný výslovný souhlas, neboť ten je dán již samotným způsobem nakládání vlastníka s pozemky.

Správní orgán při vydání osvědčení vycházel z tohoto faktického stavu v území a z poznatků z úřední činnosti.

Ad 18

Správní orgán při posuzování znaku nutné komunikační potřeby vycházel z dopravní funkce předmětné komunikace v území, zejména z jejího využití pro zajištění přístupu k navazujícím nemovitostem.

Existence technické infrastruktury (trafostanice) a jejího ochranného pásma byla vzata v potaz, nicméně tato skutečnost neměla vliv na posouzení uvedeného znaku, neboť předmětná komunikace se nachází na pozemku ve vlastnictví obce a její funkce není omezena výlučně na obsluhu této infrastruktury.

Vlastník ani provozovatel technické infrastruktury nebyl v této souvislosti vyzván k vyjádření, neboť posouzení znaku nutné komunikační potřeby není podmíněno jeho souhlasem.

Správní orgán nedisponuje samostatnými doklady, které by deklarovaly historické účelové využití plochy výlučně pro obsluhu trafostanice; posouzení vycházelo z aktuálního a dlouhodobě ustáleného faktického stavu v území a z poznatků z úřední činnosti.

Ad 19

Správní orgán při posouzení znaku fyzické existence komunikace vycházel ze zjištění skutečného stavu v území, zejména z poznatků získaných v rámci úřední činnosti a z místní znalosti.

Z tohoto důvodu správní orgán nedisponuje samostatným podkladem ve formě listiny, který by tuto skutečnost zachycoval.

Ad 20

Při posuzování skutkového stavu před vydáním osvědčení nebyly zohledněny samostatné podklady dokládající historický stav lokality (např. fotodokumentace či mapové podklady).

Správní orgán vycházel především ze zjištěného aktuálního stavu v území, zejména z dlouhodobě ustáleného faktického užívání komunikace a z poznatků z úřední činnosti.

Ad 21

Správní orgán nedisponuje žádnými listinnými podklady ve smyslu uvedeném v dotazu.

otisk razítka

Ing. Radek Bárta, v. r.
vedoucí Odboru životního prostředí a dopravy
elektronicky podepsáno