Vyvěšeno dne: 9.11.2026 č.j. 67 A 25/2026-51
Sňato dne:

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D., a soudců JUDr. Ing. Venduly Sochorové a Mgr. Filipa Skřivana ve věci

navrhovatele: **JUDr. Tomáš Kratochvíl**
bytem K Jelenici 30, Brno

za účasti: 1. **Úřad městské části města Brna, Brno-Bystrc**
sídlem nám 28. dubna 60, Brno

2. **Naše Bystrc**
jednající zmocněncem Mgr. Vladimírem Navrátilem
bytem Valouškova 12, Brno

3. **Zelená pro Bystrc**
jednající zmocněncem Martinem Benáčkem
bytem Chládkova 28c, Brno

4. **Volím Bystrc**
jednající zmocněnkyní Sabinou Kratochvílovou
bytem Foltýnova 7, Brno

5. **BYSTRC BLÍŽ LIDEM (LIDOVCI A STAROSTOVÉ)**
jednající zmocněnkyní Mgr. Bohumilou Mifkovou
bytem Dobročkovice 150

6. **Občanská demokratická strana**
jednající zmocněnkyní Monikou Švaříčkovou
bytem Klusáčkova 52, Brno

7. **BYSTRC NAPLNO – koalice Trikolora, PRO, Svobodní**
jednající zmocněncem Ondřejem Juráskem
bytem Cihlářská 16, Brno

8. **Bystrčáci, Piráti, TOP 09 a nezávislí pro Bystrc**
jednající zmocněncem Tomášem Jindrou
bytem Vondrákova 24, Brno

9. **SPD a nezávislí**
jednající zmocněncem Petrem Havelkou
bytem Cacovická 65a, Brno

10. **Restart pro Brno**
jednající zmocněncem RSDr. Alešem Růčkou
bytem Štefánikova 44, Brno

11. **ANO 2011**
jednající zmocněnkyní Sabinou Havránkovou
bytem Bystrcká 34, Brno

Shodu s prvopisem potvrzuje: Romana Lipovská

o návrhu na vyslovení neplatnosti voleb, neplatnosti hlasování a neplatnosti volby kandidátů ve volbách do Zastupitelstva městské části Brno-Bystrc konaných ve dnech 9. 10. 2026 – 10. 10. 2026

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Návrh

1. Navrhovatel podal návrh na vyslovení neplatnosti voleb, neplatnosti hlasování, případně neplatnosti volby kandidátů. Poukazuje na skutečnost, že došlo k nesprávnému započítání (sčítání) hlasů. Ve volebním okrsku č. 3023 získal kandidát volební strany Bystrčáci, Piráti, TOP 09 a nezávislí pro Bystrc (dále též „volební strana č. 7“) uvedený na posledním místě pouze 1 hlas, přestože je navrhovateli známo, že minimálně dva voliči dali volební straně č. 7 tzv. velký křížek a současně kandidátce uvedené na prvním místě tzv. malý křížek. V takovém případě nemělo být ke křížku pro kandidátku přihlíženo a volební straně mělo být započteno 27 hlasů. Jednalo se o systémovou chybu, neboť první kandidátka dané volební strany (Ing. Hana Jindrová) získala 54 hlasů a kandidát na druhém místě 20 hlasů. Jedná se o významnou indicii odůvodňující soudní přepočítání hlasů.

2. Podle navrhovatele ke stejné chybě došlo i při sčítání hlasů ve volebních okrscích č. 3006, 3008 a 3014. V situaci, kdy volič dal volební straně velký křížek a kandidátovi volební strany malý křížek, nemělo být k označení kandidáta podle § 41 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů („zákon o obecních volbách“), přihlíženo. Pochybení je zřejmé z výkyvu výsledků v citovaných třech okrscích oproti okrskům ostatním, což navrhovatel dokládá procentním výkyvem hlasů pro něj samotného (první kandidát volební strany č. 3 Volím Bystrc a bývalý starosta městské části) oproti průměru hlasů u ostatních kandidátů a rovněž procentně nižším ziskem volební strany č. 3 oproti průměrnému volebnímu výsledku. Další anomálii představuje srovnání okrsků č. 3008 a č. 3007, kterými prochází tatáž ulice, ovšem výsledky byly neobvykle rozdílné. Pochybení v okrsku č. 3023 dokládá, že došlo k nedostatečnému proškolení členů okrskových volebních komisí a k zatemnění volebních výsledků. Pro zisk dalšího mandátu by přitom volební straně č. 3 stačilo pouze dalších 18 plných kandidátek s velkým křížkem. Navrhuje proto, aby soud přepočetl hlasy ve všech volebních okrscích ve volbách do Zastupitelstva městské části Brno-Bystrc, eventuelně minimálně přepočetl hlasy v okrscích č. 3006, 3008, 3014 a 3023.

3. Závěrem namítá i neplatnost voleb a neplatnost hlasování, která má spočívat v závažném narušení průběhu voleb, eventuelně požaduje vyslovení neplatnosti hlasování ve volebních okrscích, kde hlasování proběhlo na Gymnáziu Bystrc (okrsky č. 3012, 3020, 3021, 3022, 3023 a 3024). Vysvětluje, že ve volebním okrsku č. 3021 člen okrskové volební komise JUDr. Miroslav Pihrt první den voleb v průběhu hlasování pronášel věty o tom, že „starosta Kratochvíl už nebude zvolen, starosta Kratochvíl končí“. Tím mohl narušit úvahu voličů vyjádřením negativního postoje vůči navrhovateli, což je s ohledem na tzv. volební ticho nepřípustné. Navíc mohla tato vyjádření u voličů vzbudit dojem, že člen okrskové volební komise zvěstuje voličům informace o průběžném volebním výsledku. Na tom nic nemění skutečnost, že člen komise nemohl průběžné výsledky voleb znát, neboť volební schránky se otevírají až po skončení voleb. Podle navrhovatele došlo k hrubému narušení průběhu voleb, neboť voliči si tyto informace mohli v budově gymnázia

předat, nadto zmíněné proslovy mohly být slyšet i na chodbě. K tomu navrhuje výslech členů okrskové volební komise č. 3021.

II. Vyjádření ostatních účastníků a doplnění návrhu

4. Úřad městské části města Brna, Brno-Bystrc (dále též „úřad"), ve vyjádření k návrhu připustil, že v okrsku č. 3023 okrsková volební komise při sčítání hlasů u volebních stran č. 1, 2 a 7 pochybila, což mohlo mít vliv na volební výsledek. Okrskové volební komise v okrscích č. 3006, 3008 a 3014 si však nejsou vědomy žádného pochybení při sčítání hlasů. Podle úřadu se jedná o zkušené zapisovatele komisí z řad zaměstnanců úřadu, přičemž předsedové, místopředsedové i zapisovatelé okrskových volebních komisí byli řádně proškoleni; bez dalšího objektivního zjištění tedy není zpochybněn výsledek voleb v těchto okrscích. Pouhý výkyv výsledků hlasování a preferencí voličů v daných okrscích pro určitou volební stranu sice může být určitou indicií signalizující nesrovnalosti ve sčítání hlasů, nicméně úvahu, zda má dojít k přepočtu hlasů, přenechal na soudu. K nestandardnímu chování člena okrskové volební komise JUDr. Pihrta dodal, že se o něm navrhovatel dozvěděl zprostředkovaně. Situace byla okamžitě řešena telefonicky se zapisovatelkou dané okrskové volební komise, která za součinnosti s předsedkyní a místopředsedou komise JUDr. Pihrta důrazně napomenuli a vyzvali ho ke zdržení se takového jednání. Poté se JUDr. Pihrt obdobných excesů zdržel. Podle zapisovatelky nicméně nebylo chování JUDr. Pihrta tak intenzivní, že by mohlo bezprostředně ovlivnit více voličů v okrsku č. 3021, natož v ostatních volebních místnostech.

5. Volební strana č. 3 Volím Bystrc (prostřednictvím zvoleného kandidáta Ing. Toma Kratochvíla), volební strana č. 6 Bystrc naplno a volební strana č. 8 SPD a nezávislí se ve svých vyjádřeních k věci připojily k podanému návrhu.

6. Navrhovatel v doplnění návrhu ze dne 2. 11. 2026 doložil vyjádření Antonína Krýsy, zapisovatele okrskové volební komise v okrsku č. 3007, z něhož vyplývá, že někteří členové komise byli neznalí pravidel pro sčítání hlasů, což by bez zásahu zapisovatele vedlo k deformaci volebních výsledků. To podle navrhovatele prokazuje systémový problém spočívající v nedostatečném proškolení členů okrskových volebních komisí.

III. Posouzení věci

7. Návrh byl podán včas (dne 22. 10. 2026), osobou k tomu oprávněnou [§ 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů („zákon o obecních volbách")]; navrhovatel je občanem města Brna zapsaným ve stálém seznamu voličů ve volebním okrsku č. 3003 ve volbách do Zastupitelstva městské části Brno-Bystrc. Ve volbách byl zvolen do zastupitelstva městské části za volební stranu č. 3.

8. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního („s. ř. s."), za podmínek stanovených zvláštními zákony se může občan nebo volební strana návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Podle § 60 odst. 2, 3 a 4 zákona o obecních volbách návrh na neplatnost hlasování, neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování, výsledky voleb, resp. výsledek volby kandidáta.

9. Navrhovatel tvrdí, že došlo k pochybení ve volebním okrsku č. 3021, což podle něj mohlo hrubě ovlivnit výsledky voleb, resp. výsledky hlasování v tomto volebním okrsku a v okrscích č. 3012, 3020, 3022, 3023 a 3024 nacházejících se ve stejné budově.

10. Obecně popisované nevhodné vyjadřování člena okrskové volební komise JUDr. Pihrta ve volební místnosti vyhodnotil soud jako bez dalšího nezpůsobilé hrubě ovlivnit výsledky hlasování nebo voleb. Skutečnost, že došlo k určitým excesům ze strany člena okrskové volební komise JUDr. Pihrta, připustil i úřad. Dodal však, že bezprostředně poté, co bylo toto nevhodné chování

Shodu s prvopisem potvrzuje: Romana Lipovská

oznámeno, došlo k nápravě a poté již k dalším excesům nedošlo. Vzhledem k tomu, že navrhovatel netvrdil žádný kontext ani jiné okolnosti chování JUDr. Pihrta, z nichž by bylo možno usuzovat, kolik voličů reálně vůbec mohlo být tímto chováním ovlivněno, ani k jakému konkrétnímu porušení právních předpisů upravujících volební proces mělo daným jednáním dojít, dospěl soud k závěru, že i pokud by skutečně k navrhovatelem zmiňovanému nevhodnému chování JUDr. Pihrta došlo, nedosahovalo takové intenzity, že by bylo způsobilé hrubě ovlivnit průběh voleb nebo hlasování. Tím spíše nemohlo být dané chování, k němuž mělo dojít v jedné volební místnosti, natolik intenzivní, že by mohlo ovlivnit i voliče směřující do jiných volebních místností v rámci téže budovy gymnázia. Námitky směřující do neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování jsou proto nedůvodné.

11. Soud doplňuje, že zákon o obecních volbách ani zákon č. 234/2025 Sb., o volebních kampaních, nezná navrhovatelem zmiňovaný institut volebního ticha (ten byl upraven § 16 odst. 5 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění účinném do 31. 7. 2000). Nevhodné vyjadřování člena okrskové volební komise vůči některému z kandidátů by mohlo teoreticky představovat porušení § 6 odst. 2 zákona o volebních kampaních, který v objektu, v němž je umístěna volební místnost, a v jeho bezprostředním okolí ve dnech, ve kterých v těchto objektech probíhá hlasování, zakazuje volební agitaci pro kandidující volební strany a jejich kandidáty. Smyslem daného ustanovení je zakázat takové formy a umístění technik volební agitace (pozitivní i negativní), které by ovlivňovaly svobodnou vůli voliče při jeho vstupu do volební místnosti či do objektu, v němž se volební místnost nachází. Jde však o zákaz volební agitace, nikoli o povinnost ve volební místnosti zcela mlčet; běžná komunikace zakázaná není. Zakázaná volební agitace musí být přímo zaměřena na bezprostřední okolí volebních místností, nesmí být jednorázová či dokonce pouze nahodilá a musí být natolik intenzivní, že je v konečném důsledku reálně způsobilá ovlivnit chování i takového voliče, který byl bezprostředně před příchodem do volební místnosti již rozhodnut hlasovat určitým způsobem (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2008, č. j. Vol 7/2008-13). Navrhovatelem zmiňované „zvěstování“ průběžných výsledků voleb členem okrskové volební komise ve volební místnosti v době voleb tak lze chápat jako ojedinělé vyjádření subjektivního názoru o neúspěchu určitého kandidáta ve volbách, které nedosahuje intenzity zakázané volební agitace ve smyslu § 6 odst. 2 zákona o volebních kampaních, neboť reálně není způsobilé ovlivnit chování voličů v dané volební místnosti, resp. v objektu, v němž se volební místnost nachází.

12. Další okruh námitek směřoval navrhovatel proti pochybením okrskových volebních komisí při sčítání hlasů spočívajícím v tom, že byly chybně vyhodnoceny hlasovací lístky obsahující křížek pro volební stranu a současně křížek pro kandidáta této volební strany. Z toho dovozuje hrubé ovlivnění výsledku volby kandidátů.

13. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je třeba primárně vycházet z předpokladu, že zveřejněné výsledky voleb odpovídají skutečné vůli voličů. Je na navrhovateli, aby předložil důkazy nebo alespoň zvlášť významné indicie o tom, že tomu tak nebylo (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2017, č. j. Vol 58/2017-187). Volební soudnictví neslouží k tomu, aby soud na podnět kohokoliv bez dalšího přistoupil k ověřování zveřejněných výsledků voleb z originální volební dokumentace, jakkoliv mohou být výsledky voleb těsné.

14. Aby soud na základě indicií předložených navrhovatelem přistoupil k podrobnějšímu zkoumání tvrzených skutečností a následně případně k vyhovění volební stížnosti, je v prvé řadě třeba, aby dané indicie poukazovaly na protizákonnost, tj. porušení některých ustanovení zákona upravujícího volební proces. Samotná indicie o protizákonnosti ovšem nepostačí. Musí se jednat o takové porušení zákona, které by, pokud by bylo prokázáno, výsledek voleb skutečně ovlivnilo (srov. § 60 zákona o obecních volbách a přiměřeně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2004-12, a ze dne 15. 2. 2018, č. j. Vol 16/2018-33).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Romana Lipovská

15. Podle § 41 odst. 2 zákona o obecních volbách je-li na hlasovacím lístku označena volební strana křížkem ve čtverečku v záhlaví jejího sloupce a současně jsou označeni kandidáti této volební strany křížkem v rámečku před svým jménem, k označení kandidátů se nepřihlíží.

16. Navrhovatel zmiňuje pochybení při sčítání hlasů pro volební stranu č. 7 v okrsku č. 3023. Úřad ve svém vyjádření připouští, že v předmětném okrsku došlo k chybnému sčítání hlasů pro volební strany č. 1, 2 a 7. Otázka porušení § 41 odst. 2 zákona o obecních volbách v daném okrsku je řešena ve věci vedené u soudu pod sp. zn. 65 A 13/2026 na základě volební stížnosti volební strany č. 7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel z namítaného porušení v návrhu nijak nedovozoval, že by se pochybení dané okrskové volební komise při sčítání hlasů mělo týkat i volební strany č. 3 (a ani z vyjádření úřadu nic takového neplyne), soud pro stručnost odkazuje na odůvodnění usnesení soudu ve věci sp. zn. 65 A 13/2026. Pro nyní podaný návrh je relevantní, že skutečnost, že v případě okrsku č. 3023 došlo k pochybení při sčítání hlasů, soud zohlednil v rámci vyhodnocování závažnosti indicií svědčících o porušení volebního zákona v okrscích č. 3006, 3008 a 3014, v nichž k pochybení při sčítání hlasů mělo dojít u hlasovacích lístků pro volební stranu č. 3, za niž kandidoval navrhovatel.

17. Ve vztahu k okrskům č. 3006, 3008 a 3014 navrhovatel namítá, že došlo k nestandardnímu výkyvu v počtu hlasů pro navrhovatele (prvního kandidáta volební strany č. 3) oproti průměrnému počtu hlasů získaných kandidáty dané volební strany (odchylky 50,8 %, 64 % a 47,7 %) a rovněž k nepoměrně nízkému volebnímu výsledku volební strany č. 3 oproti průměrnému výsledku získanému v ostatních volebních okrscích (13,75 %, 13 %, 13,89 % oproti 18,16 %). Uvádí rovněž, že pro získání dalšího zastupitelského mandátu by volební straně č. 3 postačoval zisk dalších 18 plných kandidátek s velkým křížkem. Ve spojení s pochybeními v okrsku č. 3023 dovozuje celkové zatemnění volebních výsledků do Zastupitelstva městské části Brno-Bystrc.

18. Soud ze zápisu o výsledku voleb ověřil, že pro získání dalšího mandátu v Zastupitelstvu městské části Brno-Bystrc by volební strana č. 3 potřebovala *ceteris paribus* dalších 478 hlasů. Pokud by tedy skutečně došlo k tvrzené chybě při sčítání hlasů ve zmíněných třech okrscích (místo započítání 27 hlasů pro stranu by byl započten pouze 1 hlas pro zakřížkovaného kandidáta této strany), ke změně výsledku voleb by postačovalo 19 takto chybně vyhodnocených volebních lístků. Skutečnost, že v okrsku č. 3023 k porušení § 41 odst. 2 zákona o obecních volbách prokazatelně došlo, že v okrscích č. 3006, 3008 a 3014 došlo k výraznějšímu „odskoku" navrhovatele od ostatních kandidátů (i při vědomí, že nešlo o rozdíl tak dramatický, jako v případě okrsku č. 3023, jakož i toho, že navrhovatel je bývalým starostou městské části, tudíž jeho „náskok" oproti ostatním kandidátům je vysvětlitelný i jinými skutečnostmi, zejm. známostí u široké veřejnosti) a že pokud by tento rozdíl byl způsoben výlučně chybným vyhodnocením hlasovacích lístků, tak, jak tvrdí navrhovatel, došlo by k ovlivnění volebního výsledku (rozdíl mezi prvním a druhým kandidátem volební strany č. 3 činí v případě zmíněných tří okrsků 8, 4 a 14 hlasů, tj. celkem by mohlo jít o 26 chybně vyhodnocených hlasovacích lístků), podle soudu v souhrnu představují dostatečnou indicii o hrubém ovlivnění výsledku volby kandidátů. Soud proto otevřel volební dokumentaci vztahující se k okrsku č. 3014, kde byl rozdíl v počtu hlasů pro prvního a druhého kandidáta volební strany č. 3 nejvýraznější, a ověřil výsledky voleb zjištěné okrskovou volební komisí. Vzhledem k tomu, že se po přepočtu platných odevzdaných hlasovacích lístků soudem nepotvrdilo, že by v daném okrsku došlo k navrhovatelem zmiňovanému pochybení (ve volební dokumentaci se nacházely lístky s velkým křížkem pro volební stranu č. 3 a současně s malým křížkem pro navrhovatele, nicméně počet hlasů pro další kandidáty se po přepočtu soudu od výsledků zjištěných okrskovou volební komisí nijak významně nelišil), lze konstatovat, že se navrhovatelova hypotéza o hrubém ovlivnění volebních výsledků v daném okrsku nepotvrdila a indicie zpochybňující výsledek volby kandidátů v rozsahu, který by vedl k dalšímu prověřování volební dokumentace, vyhasla (shodně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 7. 2024, č. j. Vol 17/2024-59, nebo ze dne 22. 10. 2014, č. j. Vol 18/2014-46). Soud proto k dalšímu prověřování volební dokumentace v okrscích č.

3006 a 3008, ani v dalších okrscích v městské části Brno-Bystrc, nepřistoupil, neboť navrhovatelovo tvrzení o existenci systémových nedostatků při školení okrskových volebních komisí a s tím spojené zatemnění volebních výsledků se nepotvrdilo.

19. Dodatečné doplnění návrhu z 2. 11. 2026 spojené s vyjádřením Antonína Krýsy, zapisovatele okrskové volební komise v okrsku č. 3007, bylo podáno po lhůtě vyplývající z § 60 odst. 1 věty druhé zákona o obecních volbách, tudíž se jím soud nezabýval. Soud však přesto považuje za vhodné doplnit, že pokud Antonín Krýsa ve svém vyjádření z 1. 11. 2026 poukazoval na určité chyby členů okrskové volební komise při sčítání hlasů, současně dodal, že tyto chyby byly ostatními členy okrskové volební komise včas odhaleny a napraveny, tudíž ani tvrzená neschopnost určitých členů okrskové volební komise správně vyhodnotit hlasovací lístky nevedla ke zkreslení výsledku hlasování v daném okrsku.

IV. Závěr a náklady řízení

20. Z uvedených důvodů soud návrh usnesením zamítl.

21. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

22. Toto usnesení bude doručeno účastníkům a vyvěšeno na úřední desce zdejšího soudu. Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Brno 9. listopadu 2026

David Raus v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Romana Lipovská