

Statutární město Brno
Městská část Brno-Bystrc
Zastupitelstvo MČ Brno-Bystrc

nám. 28. dubna 60, 635 00 Brno

tel. 546 125 111, fax 546 125 220

Vážený pan

Vladimír Tomsa

XXXXXXXXXXXXX

635 00 **BRNO**

V Brně 22. 3. 2017

Vážený pane,

dne 23. 2. 2017 bylo doručeno na ÚMČ Brno-Bystrc od odboru interního auditu a kontroly Magistrátu města Brna k vyřízení Vaše podání ze dne 20. 2. 2017. Podání bylo zaevidováno pod č.j. 17-02924/VV a v souladu s Pravidly pro přijímání, evidenci a vyřizování stížností vyhodnoceno jako dotaz, připomínka a podnět podle § 82 pís. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a jako takové předloženo Zastupitelstvu MČ Brno-Bystrc k vyřízení.

Zastupitelstvo se Vaším podnětem zabývalo na svém 7/2. mimořádném zasedání dne 22. 3. 2017 a pod bodem 3.01 schválilo tuto odpověď:

Zastupitelstvo MČ Brno-Bystrc akceptuje odpověď starosty MČ Brno-Bystrc JUDr. Tomáše Kratochvíla ze dne 4. 11. 2016, ve které uvádí, že Vaše podání ze dne 18. 9. 2016, označené v úvodu jako „připomínka k průběhu jednání zastupitelstva“, vyhodnotil pouze jako upozornění na některé sporné či problematické body vnímané z Vašeho pohledu, bez požadavku na faktickou obsahovou reakci z jeho strany, proto je vzal pouze na vědomí.

Vzhledem ke skutečnosti, že z Vaší následné reakce, zakončené předložením problému na odbor interního auditu a kontroly Magistrátu města Brna, však zjevně vyplývá, že přes Vaše původní vstupní konstatování o „připomínkách k průběhu zastupitelstva“ Vám ve skutečnosti šlo především o zodpovězení v textu obsažených dotazů, rozhodlo Zastupitelstvo MČ Brno-Bystrc o dodatečném poskytnutí odpovědi na tyto dílčí dotazy nad rámec původní odpovědi starosty v tomto znění:

K Vašemu dotazu č. II./1:

Informativně může při reakci na návrhy, připomínky a podněty občanů reagovat kdokoli z členů příslušného osloveného orgánu či instituce (viz čl. 7, odst. 5, pís. a) Jednacího řádu

4.

ZMČ Brno-Bystrc).

K Vašemu dotazu č. II/2:

První z dotazů byl zodpovězen PhDr. Petrem, Ing. Rausem, Ing. Krátkým, Ph.D., JUDr. Kratochvílem a Tomášem Přibislavským (viz čl. 10, odst. 3 Jednacího řádu ZMČ Brno-Bystrc). Druhý podnět byl zaevidován do došlé pošty, připojen k již probíhajícímu přestupkovému řízení a řešen z úrovně odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Brno-Bystrc.

K Vašemu dotazu č. IV/1:

Jednací řád ZMČ Brno-Bystrc nestanoví jako povinnost pokládat dotazy jmenovitě určené. Dotaz lze položit kolektivně, bez jmenovitého určení konkrétního člena příslušného orgánu či instituce. Směřování dotazů adresně nelze tedy vynucovat.

K Vašemu dotazu č. IV/2:

Dle čl. 11, odst. 1 Jednacího řádu ZMČ Brno-Bystrc může na dotaz reagovat kterýkoliv člen některého z orgánů a institucí, kteří jsou na zasedání přítomni, nikoliv však libovolný člen zastupitelstva mimo uvedené orgány.

K Vašemu dotazu č. IV/3:

Zákon o obcích ve svém § 82 a následně Jednací řád ZMČ Brno-Bystrc v čl. 11 tyto pojmy nerozlišuje, takže mezi nimi není významový ani obsahový rozdíl. Praktický dopad rozlišování by tedy nebyl jasný a byl by pouze formální.

Tímto považuje Zastupitelstvo MČ Brno-Bystrc všechna Vaše podání za vyřízená.

S pozdravem

RNDr. Jiří Kroupa
tajemník

4.