

**Úřad městské části města Brna
Brno-Bystrc
odbor vnitřních věcí**

**nám. 28. dubna 60, 635 00 Brno; tel. 546125 ...; fax 546125 220; DS 6kibw39;
podatelna@bystrc.cz**

Váš dopis ze dne

Naše značka
č.j. 19-19731/VV

Vyřizuje/linka
Kalousková/180


Brno dne 12. 12. 2019

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - poskytnutí informace

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti ze dne 10. 12. 2019, která je vedena u odboru vnitřních věcí ÚMČ Brno-Bystrc pod č. j. 19-18731/VV, Vám v souladu s ustanovením § 14, odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zasíláme požadovanou informaci v příloze.

S pozdravem


Ing. Dana Kalousková
vedoucí odboru vnitřních věcí

Přílohy: 5 ks anonymizovaných rozhodnutí KPPP

**Úřad městské části města Brna
Brno - Bystrc
Odbor vnitřních věcí
Nám. 28. dubna 60, 635 00 Brno**

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO

Městská část Brno – Bystrc

Komise pro projednávání přestupků

Brno, nám. 28. dubna 60, 635 00

tel: 546125111

fax: 546125220

Č. j.: 19-10438/VV

V Brně dne 30.07.2019

Sp. zn.: OVV/KPP/195-19

Komise pro projednávání přestupků Městské části Brno – Bystrc, jako věcně a místně příslušný správní orgán, při svém jednání dne 30.07.2019 vydává, jakožto první úkon v řízení, podle § 90 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 150 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

p ř í k a z :

bytem trvale [redacted],
adresa pro doručování [redacted],

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 24.8.2019
a je vykonatelné.
v Brně dne 24.8.2019

se uznává **v i n n o u** z přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a), bod 1. zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se dopustila tím, že dne 07.07.2019 kolem 19:40 hod. v Brně-Bystrci v prodejně Albert na ul. Ečerova 2a úmyslně odcizila ústní vodu zn. Listerine v ceně 149,90 Kč a klobásky Krásno v ceně 56,90 Kč, tedy zboží v celkové hodnotě 206,80 Kč, toto zboží si uschovala do igelitové tašky a prošla s ním přes pokladní zónu, aniž by jej zaplatila, při čemž byla pozorována pracovníci ostrahy prodejny, následně zadržena při odchodu z prodejny a odcizené zboží u ní bylo nalezeno,

t e d y úmyslně způsobila škodu na cizím majetku krádeží.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a § 46 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 8 odst. 5 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, správní trest - **pokuta** ve výši **2.000,- Kč** (slovy dva tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu příloženou poštovní poukázkou, převodem na účet správního orgánu č. 117590673/0300 nebo v hotovosti v úřední dny na ÚMČ Brno-Bystrc (přízemí, dv. č. 015).

O d ů v o d n ě n í :

Podle oznámení Městské policie Brno – revír Bystrc ze dne 16.07.2019 byla hlídka MP Brno vyslána dne 07.07.2019 ve 20:37 hod. do prodejny Albert na ul. Ečerova 2a v Brně-Bystrci, kde mělo dojít ke krádeži zboží. Na místě hlídka kontaktovala pracovníci bezpečnostní služby provádějící ostrahu prodejny – p. [redacted], která hlídce sdělila, že viděla, jak později ztotožněná [redacted] si vzala zboží z regálu, dala si jej do igelitové tašky a pak prošla pokladní zónou bez zaplacení. Po projití pokladnami byla zadržena a bylo u ní nalezeno zboží v celkové hodnotě 206,80 Kč, a to ústní voda zn. Listerine v ceně 149,90 Kč a klobásky Krásno v ceně 56,90 Kč. Podle protokolu o krádeži ke skutku došlo kolem 19:40 hod. Odcizené zboží jmenovaná vydala bylo vráceno nepoškozené na prodejnu. Hlídka podezřelou z krádeže vyzvala k prokázání totožnosti, čemuž nebyla schopna hodnověrně vyhovět, kdy následně byla k ověření totožnosti předvedena na služebnu PČR. Ztotožněna byla jako [redacted]. Jmenovaná k celé záležitosti tvrdila, že zboží, které měla

údajně odcizit, zakoupila na čerpací stanici Shell v Brně-Bystrci, kde je zaměstnaná. Toto své tvrzení však nebyla schopna nijak doložit, doklad o zakoupení zboží nepředložila na místě ani následně u MP Brno nebo u správního orgánu. Tvrzení jmenované se jeví jako čistě účelové. O původu zboží totiž nebylo pochyb, neboť zboží nepochybně pocházelo z prodejny Albert, kde bylo i vráceno zpět do prodeje, poté, co jej jmenovaná vydala. Věc na místě nebyla dořešena a byla předána k dořešení správnímu orgánu.

přestup
odpov
vyhlá
jiným
věci

Spáchání přestupku bylo obviněné [REDAKCE] dostatečně prokázáno ze zjištění hlídky MP Brno, z vyjádření pracovnice ostrahy prodejny, která obviněnou při přestupkovém jednání přímo pozorovala a následně ji po dokonání zadržela za pokladnicí a odcizené zboží u ní bylo nalezeno. Sama obviněná při tom nijak nebyla schopna doložit, že by se skutku nedopustila a zboží že pocházelo z jiné prodejny, pravdivost jejích tvrzení z místa samého byla ostatními zjištěními vyvrácena a ukázala se jako nepravdivá a ryze účelová s cílem zbavit se odpovědnosti za přestupek. Věc byla proto jako nesporná projednána ve zkráceném příkazním řízení formou příkazu. Po právní stránce byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a), bod 1. zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se obviněná dopustila úmyslně způsobením škody na cizím majetku krádeží věcí z cizího majetku. Svého činu se dopustila v úmyslu přímým způsobit škodu na majetku krádeží a tím se obohatit, chtěla způsobit škodu na cizím majetku a také tak vědomě učinila. Vzhledem k výše uvedeným zjištěním byla proto obviněná uznána vinnou z uvedeného přestupku.

Při úvaze o druhu správního trestu a jeho výměry bylo přihlédnuto ke všem okolnostem případu, zejména k tomu, že odcizené zboží bylo možno jako nepoškozené vrátit na prodejnu, čímž byla způsobená škoda nahrazena. Dále bylo přihlédnuto ke způsobu spáchání (popsáno výše), k povaze a závažnosti jeho jednání, která je hodnocena jako průměrná. Dále bylo přihlédnuto k druhu a míře zavinění, které bylo jednoznačně ve formě úmyslu přímého, kdy obviněná se dopouštěla protiprávního jednání vědomě úmyslně za účelem se obohatit. Bylo přihlédnuto také k výši vzniklé škody, která byla ve výši 206,80 Kč, fakticky však škoda na majetku byla nahrazena vrácením věci do prodeje. Též bylo přihlédnuto k osobě obviněné a jejím osobním poměrům, kdy dosud za evidované období byla z 8 oznámení celkem 6x projednávána a pravomocně uznána vinnou z přestupku, ve všech případech se však jednalo o skutky staršího data (r. 2007 až 2015). Z popisu z evidence přestupků vydaného Rejstříkem trestů ČR byl zjištěn jeden záznam na osobu jmenované, a to rovněž pro přestupek proti majetku, kdy byla dne 24.05.2019 příkazovým blokem řešena Městskou policií Brno pokutou ve výši 1.000,- Kč. V tomto evidovaném případě dosud od potrestání do spáchání projednávaného přestupku neuplynulo 12 měsíců. V daném případě se tedy jednoznačně jednalo o recidivu ve smyslu § 13 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Bylo dále přihlédnuto též k tomu, aby správní trest byl reálně vymahatelný a nebyl likvidačního charakteru a dosáhl se jím současně jak preventivního, tak represivního účinku.

Při posouzení všech těchto kritérií lze považovat uložení správního trestu ve formě pokuty ve výši 2.000,- Kč, tedy na hranici 1/35 zákonné sazby pokuty, kterou lze za tento přestupek, pokud je spáchán opakovaně uložit až do výše 70.000,- Kč, za přiměřené a dostačující k nápravě pachatelky přestupku.

Poučení o opravném prostředku :

Proti tomuto příkazu lze v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odpor do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Komisi pro projednávání přestupků MČ Brno-Bystrc, nám. 28. dubna 60, 635 00.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však od uplynutí 10. dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí. Jestliže si adresát písemnost nevyzvedne ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.


tvzení
edně u
zboží
o zpět
řešení

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.).

lídky
ořímo
zeno.
ázelo
na a
byla
ánce
od 1.
ním
ném
také
nou

Oznámením tohoto příkazu proti Vám bylo zahájeno přestupkové řízení ve shora označené věci a dochází tím k přerušení lhůty k projednání přestupku a začíná běžet lhůta nová.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.


Mgr. Šárka Sedláčková
předsedkyně komise



er.
mž
ie),
hu
ěla
lé
ici
za
ou
su
é,
a
lí
ě
e
l

Datum písemného vyhotovení :

V Brně dne 08.08.2019

Příloha : poštovní poukázka

1875

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO

Městská část Brno – Bystrc

Komise pro projednávání přestupků

Brno, nám. 28. dubna 60, 635 00

tel: 546125111

fax: 546125220

Č.j.: 19-07693/VV

V Brně dne 30.05.2019

Sp. zn.: OVV/KPP/121-19

Komise pro projednávání přestupků Městské části Brno – Bystrc, jako věcně a místně příslušný správní orgán, při svém jednání dne 30.05.2019 vydává, jakožto první úkon v řízení, podle § 90 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 150 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

p ř í k a z :

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 26. 6. 2019

a je vykonatelné.

v Brně dne 27. 6. 2019

bytem trvale

t.č. nehlášeně

adresa pro doručování

se uznává **v i n n ý m** z přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a), bod 1. zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se dopustil tím, že dne 16.05.2019 v 15:25 hod. v Brně – Bystrci v prodejně Lidl na ul. Jakuba Obrovského v podnapilém stavu úmyslně odcizil magnetický držák v ceně 99,99 Kč, toto zboží si uschoval a prošel s ním přes pokladní zónu, aniž by jej zaplatil, při čemž byl pozorován pracovníkem ostrahy prodejny, následně zadržen při odchodu z prodejny a odcizené zboží u něho bylo nalezeno,

t e d y úmyslně způsobil škodu na cizím majetku krádeží.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a § 46 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 8 odst. 5 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, správní trest - **pokuta** ve výši **5.000,- Kč** (slovy pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu přílohou poštovní poukázkou, převodem na účet správního orgánu č. 117590673/0300 nebo v hotovosti v úřední dny na ÚMČ Brno-Bystrc (přízemí, dv. č. 015).

O d ů v o d n ě n í :

Podle oznámení Policie ČR OO Brno-Bystrc ze dne 24.05.2019 byla hlídka PČR vyslána dne 16.05.2019 ve 14:15 hod. do prodejny Uni Hobby na ul. Bystrcká v Brně, kde byl později zjištěn **██████████** přistižen jako pachatel drobné krádeže, kdy zde odcizil štípací kleště v hodnotě 389,- Kč, což s ním bylo vyřízeno příkazem na místě nezaplaceným pokutou ve výši 1.500,- Kč, kterou jmenovaný dobrovolně podepsal. Následně v 15:25 hod. byla opět hlídka vyslána do prodejny Lidl na ul. Jakuba Obrovského v Brně-Bystrci, kde došlo rovněž k drobné krádeži. Na místě se hlídka spojila s ostrahou prodejny **██████████**, který zadržel stejného muže – později ztotožněného **██████████**, který v prodejně odcizil magnetický držák v hodnotě 99,99 Kč. Jmenovaný se ke krádeži přiznal a uvedl, že neví, proč se krádeže dopustil, že je mu odcizený držák k ničemu. Sdělil, že držák chtěl následně vyměnit za štípací kleště. Jmenovaný byl zjevně pod vlivem alkoholu, byl z něj alkohol cítit a provedenou dechovou zkouškou mu bylo naměřeno 2,15 ‰ alkoholu v dechu.

Následně s ním věc nebyla na místě dořešena a z důvodu obavy, že by mohl v protiprávních jednáních pokračovat byl eskortován do policejních cel.

V podání vysvětlení [redacted] k věci uvedl, že na chatě za [redacted] u ul. [redacted] v Brně potřeboval kleště. Zajel proto do Uni Hobby v Bystřci, kde zkusil kleště odcizit, protože se mu za ně nechtělo platit. Přistihla ho ostraha, byla přivolána policie a dostal za to pokutu. Když se mu nepodařilo odcizit kleště, šel do OD Lidl na ul. Jakuba Obrovského, kde chtěl také zkusit ukrást kleště. Nepamatoval si, co zde ale ukradl, a to s ohledem na svou podnapilost. Pamatoval si jen, že pak přijela hlídka policie a odvezli ho do cely. Nepamatoval si, že šel do Lidla krást, asi si prý chtěl koupit škopka, ale na krádež si nepamatoval. Na krádež v Uni Hobby si ale ještě pamatoval. Pak si pamatoval, že šel do Lidla, ale už nevěděl, co tam chtěl dělat.

Spáchání přestupku bylo obviněnému [redacted] dostatečně prokázáno ze zjištění hlídky PCR, z vyjádření pracovníka ostrahy prodejny, který obviněného při přestupkovém jednání přímo pozoroval a následně ho po dokonání zadržel za pokladnami a odcizené zboží u něho bylo nalezeno, a dále zejména z vyjádření samotného obviněného z místa samého, kdy na místě se ke svému jednání přiznal a podal k tomu i informaci, že odcizené zboží chtěl využít k tomu, aby jej směnil za kleště, které se mu nepodařilo úspěšně ukrást. Následně v podání vysvětlení si obviněný uvědomoval vzhledem k podnapilosti už jen první krádež, ke které se plně doznal a následující druhou krádež si už nepamatoval. Jím odcizené zboží nebylo prokazatelně zapláceno a jako nepoškozené bylo možno jej vrátit na prodejnu. Věc byla proto jako nesporná projednána ve zkráceném příkazním řízení formou příkazu. Po právní stránce byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a), bod 1. zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se obviněný dopustil úmyslně způsobením škody na cizím majetku krádeží věcí z cizího majetku. Svého činu se dopustil v úmyslu přímém způsobit škodu na majetku krádeží a tím se obohatit, chtěl způsobit škodu na cizím majetku a také tak vědomě učinil, k čemuž se v podstatě doznal. Vzhledem k výše uvedeným zjištěním byl proto obviněný uznán vinným z uvedeného přestupku.

Při úvaze o druhu správního trestu a jeho výměry bylo přihlédnuto ke všem okolnostem případu, zejména k tomu, že odcizené zboží bylo možno jako nepoškozené vrátit na prodejnu, čímž byla způsobená škoda nahrazena. Jako přitěžující okolnost se pak přihlíží k tomu, že obviněný se přestupků tohoto druhu dopouští opakovaně, jak vyplynulo z opisu z evidence přestupků. Dále bylo přihlédnuto ke způsobu spáchání (popsáno výše), k povaze a závažnosti jeho jednání, která je hodnocena jako zvýšená právě pro to, že se obdobného jednání obviněný dopouští opakovaně. Dále bylo přihlédnuto k druhu a míře zavinění, které bylo jednoznačně ve formě úmyslu přímého, kdy obviněný se dopouštěl protiprávního jednání vědomě úmyslně za účelem se obohatit. Bylo přihlédnuto také k výši vzniklé škody, která byla ve výši 99,99 Kč, fakticky však škoda na majetku byla nahrazena vrácením věci do prodeje. Též bylo přihlédnuto k osobě obviněného a jeho osobním poměrům, kdy dosud za evidované období byl 3x projednáván pro přestupek zdejší komisí, ve všech případech pro krádeže, některé případy však nebylo možno již zohlednit, protože byly staršího data (r. 2000 a 2008), zohlednit bylo možno pouze jeden případ z r. 2017. Z opisu z evidence přestupků vydaného Rejstříkem trestů ČR bylo zjištěno celkem 8 záznamů na osobu jmenovaného, při tom všechny záznamy pro přestupky proti majetku, přičemž v 6 případech z toho dosud od potrestání do spáchání projednávaného přestupku neuplynulo 12 měsíců. V daném případě se tedy jednoznačně jednalo o recidivu ve smyslu § 13 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Bylo dále přihlédnuto též k tomu, aby správní trest byl reálně vymahatelný a nebyl likvidačního charakteru a dosáhlo se jím současně jak preventivního, tak represivního účinku.

Při posouzení všech těchto kritérií lze považovat uložení správního trestu ve formě pokuty ve výši 5.000,- Kč, tedy na hranici 1/14 zákonné sazby pokuty, kterou lze za tento přestupek, pokud je spáchán opakovaně uložit až do výše 70.000,- Kč, za přiměřené a dostačující k napravení pachatele přestupku.

jednáních

Poučení o opravném prostředku :

y č. e. 101

asil kleště Proti tomuto příkazu lze v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní
ostal za to řád. ve znění pozdějších předpisů, podat odpor do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Komisi
kde chtěl pro projednávání přestupků MČ Brno-Bystřice, nám. 28. dubna 60, 635 00.

lnapilost. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení
do Lidla příkazu, nejpozději však od uplynutí 10. dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven
ale ještě k vyvednutí. Jestliže si adresát písemnost nevyvedne ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla
k vyvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

zjištění Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán
jednání nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

ho bylo Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z
ě se ke přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o
aby jej odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené
viněný vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí
druhou jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.).

rozené Oznamením tohoto příkazu proti Vám bylo zahájeno přestupkové řízení ve shora označené
azním věci a dochází tím k přerušení lhůty k projednání přestupku a začíná běžet lhůta nová.

i p i Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

ěho se

švého

isobit

výše

stem

šimž

y se

bylo

á je

dále

edy

vlo

ku

ím

ch

ta

tů


n

o

ě

e

1


Mgr. Šárka Sedláčková
předsedkyně komise



Datum písemného vyhotovení :

V Brně dne 31.05.2019

Příloha : poštovní poukázka



STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO

Městská část Brno – Bystrc

Komise pro projednávání přestupků

Brno, nám. 28. dubna 60, 635 00

tel: 546125111

fax: 546125220

Č.j.: 19-07012/VV

V Brně dne 21.05.2019

Sp. zn.: OVV/KPP/106-19-2

Komise pro projednávání přestupků Městské části Brno – Bystrc, jako věcně a místně příslušný správní orgán, při svém jednání dne 21.05.2019 vydává, jakožto první úkon v řízení, podle § 90 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 150 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

p ř í k a z :

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 14. 5. 2019

a je vykonatelné.

v Brně dne 18. 5. 2019



bytem trvale

adresa pro doručování

se uznává **v i n n o u** z přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a), bod 1. zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se dopustila tím, že dne 17.04.2019 kolem 08:50 – 08:56 hod. v Brně – Bystrci v prodejně Albert na ul. Ečerova 2a s nápomocí své snachy, bytem trvale, úmyslně odcizila zboží – potraviny v celkové hodnotě 768,- Kč, s nímž prošla přes pokladní zónu, aniž by jej zaplatila, při čemž byla přistižena pracovníci prodejny a odcizené zboží u ní bylo nalezeno,

t e d y úmyslně způsobila škodu na cizím majetku krádeží.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a § 46 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 8 odst. 4 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, správní trest - **pokuta** ve výši **1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu příloženou poštovní poukázkou, převodem na účet správního orgánu č. 117590673/0300 nebo v hotovosti v úřední dny na ÚMČ Brno-Bystrc (přízemí, dv. č. 015).

O d ů v o d n ě n í :

Podle oznámení Městské policie Brno – revír Bystrc ze dne 13.05.2019 bylo dne 17.04.2019 v 08:56 hod. přijato na MP Brno telefonické oznámení, že v prodejně Albert na ul. Ečerova 2a v Brně-Bystrci došlo ke krádeži zboží. Na místo byla neprodleně vyslána hlídka MP Brno, která se kontaktovala s pracovníci prodejny. Jmenovaná hlídka sdělila, že zadržela za pokladní zónou později ztotožněnou ženu – s odcizeným zbožím. Jednalo se o potravinové zboží v celkové hodnotě 768,- Kč. Podezřelá se následně hlídce ke krádeži doznala. Na místě krádeže bylo dále zjištěno, že k činu ji napomáhala její snacha, která v prodejně byla zaměstnána na pozici pokladní a odcizené zboží své tchýni úmyslně nenamarkovala, čímž se podílela na společné krádeži. Podezřelá neměla u sebe žádný doklad totožnosti, její totožnost byla ověřena následně za součinnosti s PČR. Na dotaz hlídky, proč zboží odcizila a proč jí k tomu p. napomáhala, hlídce uvedla, že nemá peníze. zboží odcizila a se na místě doznala k napomáhání ke krádeži s tím, že chtěla své tchýni pomoci. Po zjištění těchto

skutečností byl s [redacted] ze strany zaměstnavatele na místě rozvázán pracovní poměr. Odcizené zboží bylo nepoškozeno a bylo následně vráceno zpět na prodejnu. Ze zákroku byl pořizován videozáznam. Na místě věc nebyla dořešena a byla následně předána k dořešení správnímu orgánu.

Spáchání přestupku bylo obviněné [redacted] v plném rozsahu prokázáno ze zjištění hlídky MP Brno z místa samého, z vyjádření pracovnice prodejny, která obviněnou bezprostředně po dokonání krádeže zadržela za pokladnami a odcizené zboží u obviněné bylo nalezeno, a dále zejména z vyjádření samotné obviněné z místa samého, kdy se ke svému jednání plně doznala, její jednání potvrdila také její spolupachatelka [redacted] která jí k byla při krádeži nápomocna. Odcizené zboží nebylo prokazatelně zapláceno, bylo ze strany obviněné dobrovolně vydáno a toto bylo možno jako nepoškozené vrátit do prodeje. Vzhledem k tomu byla věc jako nesporná projednána ve zkráceném příkazním řízení formou příkazu. Po právní stránce byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a), bod 1. zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se obviněná dopustila úmyslně způsobením škody na cizím majetku krádeží věcí z cizího majetku. Svého činu se dopustila v úmyslu přímým způsobit škodu na majetku krádeží a tím se obohatit, chtěla způsobit škodu na cizím majetku a také tak vědomě za nápomoci své snachy učinila, k čemuž se v plném rozsahu doznala. Vzhledem k výše uvedeným zjištěním byla proto obviněná uznána vinnou z uvedeného přestupku.

Při úvaze o druhu správního trestu a jeho výměry bylo přihlédnuto ke všem okolnostem případu, zejména k tomu, že obviněná se ke svému činu přiznala a odcizené zboží jako nepoškozené vydala a mohlo být vráceno zpět do prodeje, čímž byla způsobená škoda nahrazena, což je považováno za polehčující okolnost. Jako přitěžující okolnost se pak přihlíží k tomu, že obviněná se přestupku dopustila organizovaně jako členka organizované skupiny ve spolupachatelství se svou snachou, která jí k činu významným způsobem dopomohla. Dále bylo přihlédnuto ke způsobu spáchání (popsáno výše), k povaze a závažnosti jeho jednání, která je hodnocena jako průměrná. Dále bylo přihlédnuto k druhu a míře zavinění, které bylo jednoznačně ve formě úmyslu přímého, kdy obviněná se dopouštěla protiprávního jednání vědomě úmyslně za účelem se obohatit, a to z důvodu nedostatku finančních prostředků. Bylo přihlédnuto také k výši vzniklé škody, která byla ve výši 768,- Kč, fakticky však škoda na majetku byla nahrazena, neboť obviněná odcizené zboží vydala a bylo možno jej vrátit do prodeje. Též bylo přihlédnuto k osobě obviněné a jejím osobním poměrům, kdy se jedná o osobu v seniorském věku, ve finanční tísní, dosud za evidované období nebyla projednávána pro přestupek zdejší komisí a dle opisu z rejstříku přestupků bylo zjištěno, že nemá žádný záznam v evidenci přestupků vedené Rejstříkem trestů ČR. V daném případě se tedy nejednalo o recidivu ve smyslu § 13 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Bylo přihlédnuto též k tomu, aby správní trest byl reálně vymahatelný a nebyl likvidačního charakteru a dosáhlo se jím současně jak preventivního, tak represivního účinku.

Při posouzení všech těchto kritérií lze považovat uložení správního trestu ve formě pokuty ve výši 1.000,- Kč, tedy na hranici 1/50 zákonné sazby pokuty, kterou lze za tento přestupek uložit až do výše 50.000,- Kč, za přiměřené a dostačující k nápravě pachatelky přestupku.

Poučení o opravném prostředku :

Proti tomuto příkazu lze v souladu s ustanovením § 130 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odpor do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Komisi pro projednávání přestupků MČ Brno-Bystřice, nám. 28. dubna 60, 635 00.


Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však od uplynutí 10. dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí. Jestliže si adresát písemnost nevyzvedne ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

4
poměr. Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z
přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o
odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené
vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí
jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.).

Oznámením tohoto příkazu proti Vám bylo zahájeno přestupkové řízení ve shora označené
věci a dochází tím k přerušení lhůty k projednání přestupku a začíná běžet lhůta nová.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.


Mgr. Šárka Sedláčková
předsedkyně komise



Datum písemného vyhotovení :

V Brně dne 23.05.2019

Příloha : poštovní poukázka

[REDACTED]

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO

Městská část Brno – Bystrc

Komise pro projednávání přestupků

Brno, nám. 28. dubna 60, 635 00

tel: 546125111

fax: 546125220

Č. j.: 19-07012/VV

V Brně dne 21.05.2019

Sp. zn.: OVV/KPP/106-19-1

Komise pro projednávání přestupků Městské části Brno – Bystrc, jako věcně a místně příslušný správní orgán, při svém jednání dne 21.05.2019 vydává, jakožto první úkon v řízení, podle § 90 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 150 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

p ř í k a z :

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 18. 5. 2019

a je vykonatelné.

v Brně dne 24. 5. 2019



bytem trval

se uznává **v i n n o u** z přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a), bod 1. zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se dopustila tím, že dne 17.04.2019 kolem 08:50 – 08:56 hod. v Brně – Bystrci v prodejně Albert na ul. Ečerova 2a jako pokladní úmyslně napomohla jako pomocník své tchýni, bytem trvale Brno, adresa pro doručování Brno, k úmyslnému odcizení zboží – potravin v celkové hodnotě 768,- Kč, které jí vědomě u pokladny nenamarkovala a ním prošla přes pokladní zónu, aniž by jej zaplatila, při čemž byla přistižena pracovníci prodejny a odcizené zboží u ní bylo nalezeno,

t e d y úmyslně způsobila škodu na cizím majetku krádeží.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a § 46 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 8 odst. 4 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, správní trest - **pokuta** ve výši **500,- Kč** (slovy pět set korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu příloženou poštovní poukázkou, převodem na účet správního orgánu č. 117590673/0300 nebo v hotovosti v úřední dny na ÚMČ Brno-Bystrc (přízemí, dv. č. 015).

O d ů v o d n ě n í :

Podle oznámení Městské policie Brno – revír Bystrc ze dne 13.05.2019 bylo dne 17.04.2019 v 08:56 hod. přijato na MP Brno telefonické oznámení, že v prodejně Albert na ul. Ečerova 2a v Brně-Bystrci došlo ke krádeži zboží. Na místo byla neprodleně vyslána hlídka MP Brno, která se kontaktovala s pracovníci prodejny. Jmenovaná hlídce sdělila, že zadržela za pokladní zónou později ztotožněnou ženu – s odcizeným zbožím. Jednalo se o potravinové zboží v celkové hodnotě 768,- Kč. Podezřelá se následně hlídce ke krádeži doznala. Na místě krádeže bylo dále zjištěno, že k činu ji napomáhala její snacha, která v prodejně byla zaměstnána na pozici pokladní a odcizené zboží své tchýni úmyslně nenamarkovala, čímž se podílela na společné krádeži. Na dotaz hlídky, proč zboží odcizila a proč jí k tomu p. napomáhala, hlídce uvedla, že nemá peníze. se na místě doznala k napomáhání ke krádeži s tím, že chtěla své tchýni pomoci. Po zjištění těchto skutečností

byl s [redacted] ze strany zaměstnavatele na místě rozvázán pracovní poměr. Odcizené zboží bylo nepoškozeno a bylo následně vráceno zpět na prodejnu. Ze zákroku byl pořizován videozáznam. Na místě věc nebyla dořešena a byla následně předána k dořešení správnímu orgánu.

Spáchání přestupku ve spolupachatelství formou nápomoci ke spáchání skutku bylo obviněné [redacted] v plném rozsahu prokázáno ze zjištění hlídky MP Brno z místa samého, z vyjádření pracovnice prodejny, která bezprostředně po dokonání krádeže zadržela [redacted] za pokladnami a odcizené zboží u ní bylo nalezeno, a dále zejména z vyjádření samotné obviněné z místa samého, kdy se ke svému jednání ve formě spolupachatelství plně dozнала, její jednání potvrdila také její spolupachatelka [redacted] která s pomocí obviněné [redacted] jako pokladní na prodejně dokonala. Odcizené zboží nebylo prokazatelně zapláceno, bylo ze strany obviněné [redacted] dobrovolně vydáno a toto bylo možno jako nepoškozené vrátit do prodeje. Vzhledem k tomu byla věc jako nesporná projednána ve zkráceném příkazním řízení formou příkazu. Po právní stránce byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a), bod 1. zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se obviněná [redacted] dopustila úmyslně způsobením škody na cizím majetku krádeží věcí z cizího majetku, a to jako pomocník ve smyslu § 8 odst. 3 zák. č. 251/2016 Sb. Svého činu se dopustila v úmyslu přímém způsobit škodu na majetku krádeží a tím napomoci své tcháni k obohacení, chtěla způsobit škodu na cizím majetku a také tak vědomě jako pomocník učinila, k čemuž se v plném rozsahu dozнала. Vzhledem k výše uvedeným zjištěním byla proto obviněná uznána vinnou z uvedeného přestupku.

Při úvaze o druhu správního trestu a jeho výměry bylo přihlédnuto ke všem okolnostem případu, zejména k tomu, že obviněná se ke svému činu přiznala, odcizené zboží jako nepoškozené bylo možno vrátit zpět do prodeje, čímž byla způsobená škoda nahrazena, což je považováno za polehčující okolnost. Jako přitěžující okolnost se pak přihlíží k tomu, že obviněná se přestupku dopustila organizovaně jako členka organizované skupiny ve spolupachatelství se svou tchýní, které k činu významným způsobem dopomohla. Dále bylo přihlédnuto ke způsobu spáchání (popsáno výše), k povaze a závažnosti jeho jednání, která je hodnocena jako průměrná. Dále bylo přihlédnuto k druhu a míře zavinění, které bylo jednoznačně ve formě úmyslu přímého, kdy obviněná se dopouštěla protiprávního jednání vědomě úmyslně za účelem napomoci své spolupachatelce k obohacení z důvodu nedostatku finančních prostředků. Bylo přihlédnuto také k výši vzniklé škody, která byla ve výši 768,- Kč, fakticky však škoda na majetku byla nahrazena, neboť obviněná odcizené zboží vydala a bylo možno jej vrátit do prodeje. Též bylo přihlédnuto k osobě obviněné a jejím osobním poměrům, kdy obviněná byla výrazným způsobem postižena za své jednání již tím, že s ní byl ze strany zaměstnavatele pro závažné porušení jejích pracovních povinností na místě rozvázán pracovní poměr. Obviněná dosud za evidované období nebyla projednávána pro přestupek zdejší komisí a dle popisu z rejstříku přestupků bylo zjištěno, že nemá žádný záznam v evidenci přestupků vedené Rejstříkem trestů ČR. V daném případě se tedy nejednalo o recidivu ve smyslu § 13 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Bylo přihlédnuto též k tomu, aby správní trest byl reálně vymahatelný a nebyl likvidačního charakteru a dosáhlo se jím současně jak preventivního, tak represivního účinku.

Při posouzení všech těchto kritérií lze považovat uložení správního trestu ve formě pokuty ve výši 500,- Kč při samém dně zákonné sazby, konkrétně na hranici 1/100 zákonné sazby pokuty, kterou lze za tento přestupek uložit až do výše 50.000,- Kč, za přiměřené a dostačující k nápravě pachatelky přestupku.

Poučení o opravném prostředku :

Proti tomuto příkazu lze v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odpor do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Komisi pro projednávání přestupků MČ Brno-Bystrc, nám. 28. dubna 60, 635 00.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však od uplynutí 10. dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí. Jestliže si adresát písemnost nevyzvedne ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla

Vyzvednutí př.
Včas
nepřípust.
přes
o.

řízené zboží
videozáznam
sviněné
ého,
u

vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.).

Oznámením tohoto příkazu proti Vám bylo zahájeno přestupkové řízení ve shora označené věci a dochází tím k přerušení lhůty k projednání přestupku a začíná běžet lhůta nová.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

[Redacted signature]

Mgr. Šárka S e d l á č k o v á
předsedkyně komise



Datum písemného vyhotovení :

V Brně dne 23.05.2019

Příloha : poštovní poukázka



STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO

Městská část Brno – Bystrc

Komise pro projednávání přestupků

Brno, nám. 28. dubna 60, 635 00

tel: 546125111

fax: 546125220

Č. j.: 19-01665/VV

V Brně dne 05.02.2019

Sp. zn.: OVV/KPP/20-19

Komise pro projednávání přestupků Městské části Brno – Bystrc, jako věcně a místně příslušný správní orgán, při svém jednání dne 05.02.2019 vydává, jakožto první úkon v řízení, podle § 90 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 150 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento

p ř í k a z : Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 6. 3. 2019

a je vykonatelné.

v Brně dne 6. 3. 2019

bytem trvale [redacted]

se uznává **v i n n ý m** z přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a), bod 1. zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se dopustil tím, že dne 26.01.2019 kolem 20:15 hod. v Brně – Bystrci v prodejně Albert na nám. 28. dubna 2 v silně podnapilém stavu úmyslně odcizil 1 láhev rumu Božkov, sladkou chilli omáčku a čínskou sójovou omáčku, tedy zboží v celkové hodnotě 261,- Kč, toto zboží si uschoval a prošel s ním přes pokladní zónu, aniž by jej zaplatil, při čemž byl pozorován pracovníkem ostrahy prodejny, následně zadržen při odchodu z prodejny a odcizené zboží u něho bylo nalezeno,

t e d y úmyslně způsobil škodu na cizím majetku krádeží.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle ustanovení § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a § 46 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 8 odst. 4 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, správní trest - **pokuta** ve výši **2.000,- Kč** (slovy dva tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu příloženou poštovní poukázkou, převodem na účet správního orgánu č. 117590673/0300 nebo v hotovosti v úřední dny na ÚMČ Brno-Bystrc (přízemí, dv. č. 015).

O d ů v o d n ě n í :

Podle oznámení Policie ČR OO Brno-Bystrc ze dne 31.01.2019 byla hlídka PČR vyslána dne 26.01.2019 ve 20:18 hod. do prodejny Albert na nám. 28. dubna 2 v Brně – Bystrci, kde měl být zadržen pachatel drobné krádeže. Hlídka na místě kontaktovala ostrahu prodejny [redacted] který sdělil, že ve 20:15 hod. zachytil za pokladnou muže, který odcizil zboží, a to rum Božkov, sladkou chilli omáčku a čínskou sójovou omáčku v celkové hodnotě 261,- Kč. Kamerový systém v prodejně není umístěn. Na místě byl jako podezřelý ztotožněn [redacted] který hlídce sdělil, že zboží pronesl za pokladní zónu s úmyslem si jej ponechat. K důvodu svého jednání sdělil, že ho navedli kamarádi. Zboží si hodlal ponechat a byl ochoten jej dodatečně zaplatit, což následně před odchodem z prodejny učinil. Jmenovanému byla provedena dechová zkouška na alkohol s výsledkem 1,97 ‰.

Vzhledem k tomu, že spáchání přestupku bylo obviněnému [redacted] dostatečně prokázáno ze zjištění hlídky PČR, z vyjádření pracovníka ostrahy prodejny, který obviněného p. [redacted] přestupkovém jednání přímo pozoroval a následně ho po dokonání zadržel za pokladnicí a odcizené zboží u něho bylo nalezeno, a dále zejména z vyjádření samotného obviněného z místa samého, kdy se ke svému jednání doznal, odcizené zboží nebylo prokazatelně zaplacené, odcizené zboží si následně zaplatil a ponechal, byla věc jako nesporná projednána ve zkráceném příkazním řízení formou příkazu. Po právní stránce byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a), bod 1. zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se obviněný dopustil úmyslně způsobením škody na cizím majetku krádeží věcí z cizího majetku. Svého činu se dopustil v úmyslu přímým způsobit škodu na majetku krádeží a tím se obohatit, chtěl způsobit škodu na cizím majetku a také tak vědomě učinil, k čemuž se v plném rozsahu doznal. Vzhledem k výše uvedeným zjištěním byl proto obviněný uznán vinným z uvedeného přestupku.

Při úvaze o druhu správního trestu a jeho výměry bylo přihlédnuto ke všem okolnostem případu, zejména k tomu, že odcizené zboží obviněný odcizené zboží dodatečně zaplatil, čímž byla způsobená škoda nahrazena, což je považováno za polehčující okolnost. Jako přitěžující okolnost se pak přihlíží k tomu, že obviněný se přestupků tohoto druhu dopouští opakovaně, jak vyplývá z opisu z evidence přestupků. Dále bylo přihlédnuto ke způsobu spáchání (popsáno výše), k povaze a závažnosti jeho jednání, která je hodnocena jako zvýšená právě pro to, že se obdobného jednání obviněný dopouští opakovaně. Dále bylo přihlédnuto k druhu a míře zavinění, které bylo jednoznačně ve formě úmyslu přímého, kdy obviněný se dopouštěl protiprávního jednání vědomě úmyslně za účelem se obohatit. Bylo přihlédnuto také k výši vzniklé škody, která byla ve výši 261,- Kč, fakticky však škoda na majetku byla nahrazena, neboť obviněný odcizené zboží dodatečně zaplatil. Též bylo přihlédnuto k osobě obviněného a jeho osobním poměrům, kdy dosud za evidované období byl 2x projednáván pro přestupek zdejší komisí, z toho 1x pro krádež (r. 2017). Dále bylo nutno přihlédnout k tomu, že v daném případě se nejednalo o recidivu ve smyslu § 13 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, neboť dle opisu z evidence přestupků vydaného Rejstříkem trestů ČR byl zjištěn jeden záznam za přestupek proti majetku, přičemž od tohoto potrestání do spáchání projednávaného přestupku již uplynulo 12 měsíců. Bylo přihlédnuto též k tomu, aby správní trest byl reálně vymahatelný a nebyl likvidačního charakteru a dosáhlo se jím současně jak preventivního, tak represivního účinku.

Při posouzení všech těchto kritérií lze považovat uložení správního trestu ve formě pokuty ve výši 2.000,- Kč, tedy na hranici 1/25 zákonné sazby pokuty, kterou lze za tento přestupek, uložit až do výše 50.000,- Kč, za přiměřené a dostačující k nápravě pachatele přestupku.

Poučení o opravném prostředku :


Proti tomuto příkazu lze v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odpor do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Komisi pro projednávání přestupků MČ Brno-Bystrc, nám. 28. dubna 60, 635 00.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však od uplynutí 10. dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí. Jestliže si adresát písemnost nevyzvedne ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.).

Oznámením tohoto příkazu proti Vám bylo zahájeno přestupkové řízení ve shora označené věci a dochází tím k přerušení lhůty k projednání přestupku a začíná běžet lhůta nová.
Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.


Mgr. Šárka Sedláčková
předsedkyně komise



Datum písemného vyhotovení :

V Brně dne 08.02.2019

Příloha : poštovní poukázka

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

1

2