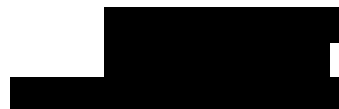


**Statutární město Brno
Městská část Brno-Bystrc
Tajemník Úřadu městské části**

nám. 28. dubna 60, 635 00 Brno; tel. 546125 ...; fax 546125 220; DS 6kibw39;
podatelna@bystrc.cz



Váš dopis ze dne
20. 8. 2020

Naše značka
č.j. 20-11252/TAJ

Vyřizuje/linka
RNDr. Jiří Kroupa

Brno dne
2. 9. 2020

„Povolení užívání novostavby na p.č. 1613/3 v k.ú. Bystrc“ - poskytnutí informace

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti ze dne 20. 8. 2020, která je vedena u tajemníka ÚMČ Brno-Bystrc pod č. j. 20-11252/TAJ, Vám v souladu s ustanovením § 14, odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, předkládám požadovanou informaci v příloze.

Jak je patrné z uvedených příloh, dané dotazy, které byly opakovaně v minulosti z Vaší strany kladeny, ať už vedoucí odboru stavebního, nebo přímo mně, Vám byly tedy v rozporu s Vaším tvrzením, zcela průkazně poskytnuty. Aby však nebylo pochyb, dané pasáže textu, které zodpovídají Vaše dotazy, jsem proto ještě pro názornost zvýraznil podbarvením, případně podtržením nebo vykřičníkem.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že již v minulosti jste Vámi požadované informace obdržel, a přípis ÚMČ, které je obsahují, jste buď vůbec nečetl, nebo je odmítáte respektovat. V obou případech se však jedná o situaci, která je pro úřad opakovaně nadměrně zatěžující a není tedy povinen se jí dále zabývat.

Z toho důvodu Vás zároveň upozorňuji na skutečnost, že pokud případná další Vaše jakákoliv korespondence (tj. nejen e-mailová), vztahující se k dané lokalitě, nebude obsahovat zcela nové, ÚMČ dosud neznámé, informace a údaje, a bude se opět skládat výhradně z Vašich subjektivních neodborných a neopodstatněných domněnek a názorů, nebudu již v dalším na tyto reagovat z důvodu efektivního a hospodárného nakládání s pracovním časem, jak jsem ve své pozici povinován.

S pozdravem

RNDr. Jiří Kroupa
tajemník

Přílohy: 1) Stížnost na úřední postup vedoucí odboru stavebního ÚMČ Brno-Bystrc-
stanovisko (ze dne 20. 3. 2020)
2) Stanovisko k opakovaným e-mailovým výzvám (e-mail z 27. 11. 2019)

**Statutární město Brno
Městská část Brno-Bystrc
Tajemník Úřadu městské části**

nám. 28. dubna 60, 635 00 Brno tel. 546 125 117; e-mail: tajemnik@bystrc.cz



Číslo jednací: 20-00272/TAJ
Spisová značka: OVV/ST/1-20

Datum: 20.03.2020

Věc: Stížnost na úřední postup vedoucí odboru stavebního ÚMČ Brno-Bystrc - stanovisko

Dne 07.01.2020 obdržel ÚMČ Brno-Bystrc Vaše podání ve věci řešení záležitosti spojených s užíváním stavby na p. č. 1613/3 k. ú. Bystrc. Toto podání bylo zaevidováno na Centrální evidenci stížností a petic ÚMČ Brno-Bystrc. Po vyjasnění problematiky související s Vaším postavením jako předkladatele ve vztahu k oprávnění zastupování dalších osob, bylo toto podání vyhodnoceno jako stížnost na nesprávný úřední postup vedoucí OST ÚMČ Brno-Bystrc Ing. arch. Ivany Krejčové především ve věci řízení o vydání povolení užívání stavby ve Vašem vlastnictví na p. č. 1613/3 k. ú. Bystrc a souvisejících záležitostech. V průběhu řešení této stížnosti pak bylo z Vaší strany uplatněno dne 06.03.2020 další podání, které bylo vyhodnoceno jako doplnění/rozšíření původní stížnosti. Na tyto podněty bude proto reagováno v rámci odpovědi na původní stížnost, a to přestože některé body tohoto doplnění se již nevztahují k působnosti odboru stavebního.

Vzhledem k tomu, že se v daném bodě jedná o stížnost na vedoucí odboru stavebního ÚMČ Brno-Bystrc, je v souladu s Pravidly pro příjem, evidenci a vyřizování stížností ÚMČ Brno-Bystrc k jejímu prošetření a vyřízení příslušný tajemník úřadu.

Po seznámení se s danou problematikou a podrobném prošetření celé záležitosti Vám v následujícím sděluji svoje stanovisko k Vaší stížnosti.

1.

Povolení užívání stavby

Z obsáhlého přípisu, který odkazuje na korespondenci s ÚMČ Brno-Bystrc probíhající od roku 2009 vyplývá, že **hlavním nedořešeným problémem je novostavba rodinného domu manželů** [redacted] na poz. p. č. 1613/3 k. ú. Bystrc, zejména **její užívání**.

Postup stavebního úřadu po podání oznámení o užívání upravuje stavební zákon v ust. § 120 odst. 1 až 6. považuji přitom za nezbytné **stručně zopakovat jeho obsah**:

„Stavební úřad vykoná kontrolní prohlídku a je-li stavba provedena tak, jak byla povolena a jsou-li doloženy potřebné doklady (např. revizní zprávy a doklady, jimiž je prokázáno,

že užíváním stavby nebude ohrožen život, veřejné zdraví a životní prostředí atd.), může stavebník započít s užíváním stavby hned následující den po provedené kontrolní prohlídce. V případě, že stavební úřad zjistí, že je stavba **provedena v rozporu s povolením**, nebo nejsou doloženy patřičné doklady musí do 30 dnů zakázat její užívání. Pokud je stavba provedena v rozporu s povolením, pak je náprava možná **jen projednáním této změny a to v řízení o dodatečném povolení**. Po odstranění nedostatků, pro které bylo užívání zakázáno, může stavebník užívat stavbu jen na základě písemného souhlasu, že stavbu lze užívat.“

Ve Vašem konkrétním případě **souhlas s provedením ohlášené stavby** byl vydán stavebníkům panu [REDAKCE] a paní [REDAKCE] zdejším stavebním úřadem **28.02.2007 pod č. j. SU/07-03228**. Podle ust. § 120 stavebního zákona měl stavebník za povinnost po dokončení stavby podat stavebnímu úřadu oznámení o užívání stavby. Tuto povinnost stavebníci splnili 15.08.2011.

Stavební úřad provedl kontrolní prohlídku 06.09.2011. Při kontrolní prohlídce stavební úřad zjistil následující:

- Zastavěná plocha měla být 148,30 m² a podle doloženého geometrického plánu pro rozestvěnou stavbu z 06.08.2007 je plocha 161 m²
- RD měl být zásobován vodou ze studny, ale byla provedena vodovodní přípojka
- Splaškové vody měly být likvidovány v jímce na vyvážení, ale byla provedena domovní čistírna odpadních vod (dále jen ČOV)

Stavba byla tedy provedena v rozporu s ohlášením.

Stavební úřad tak musel konstatovat, že nebyla splněna kritéria uvedená v ust. § 120 a § 119 odst. 2 stavebního zákona a že **tedy není možné stavbu užívat**.

Změny stavby provedené v rozporu s ohlášením bylo proto nutné projednat v řízení o dodatečném povolení stavby.

Uvádíte přitom, že všechny potřebné doklady jste doplnil osobně na podatelnu již 16.09.2011 a domníváte se, že stavební úřad měl vydat povolení k užívání do 15 dnů a pokud tak neučinil, že povolení k užívání nabylo právní moci 31.09.2011.

Toto tvrzení musím rozporovat s odkazem na výše uvedené. **Řízení o dodatečném povolení stavby je vedeno podle stavebního zákona a správního řádu a nelze ho zvládnout v termínu do 15 dnů po doplnění podkladů**, jak požadujete. Z toho vyplývá, že podklady, které jste doložil nebyly a ani nemohly být ty, které jsou k souhlasu s užíváním zapotřebí.

1.1

K problematice ohlášení ČOV typ AT6

Stavební úřad prověřoval, zda existuje doklad-povolení, na základě kterého by mohl konstatovat, že stavba ČOV je povolená a že odpadní vody budou likvidovány tak, aby nebylo ohroženo životní prostředí.

Bylo zjištěno, že OVLHZ Magistrátu města Brna, je věcně příslušný k povolování ČOV. OVLHZ sice obdržel prostřednictvím našeho stavebního úřadu ohlášení ČOV, které jste podal, ale protože toto ohlášení nemělo předepsané náležitosti musel OVLHZ ohlášení usnesením odložit. V usnesení jasně uvedl, jaké podklady je třeba pro schválení doložit. Dále Vám bylo sděleno, že jakmile budou veškeré doklady správně doloženy, vezme podání na vědomí, což bude znamenat, že je ČOV povolena. To však jste však neučinil, doklady nedodal a proti usnesení se odvolal. Následně Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, jako odvolací orgán, odvolání zamítl (č. j. JMK 1967/2012) a usnesení MMB-OVLHZ potvrdil. ČOV tedy nebyla a k dnešnímu dni ani není povolena.

Z časové posloupnosti mj. i těchto kroků je tedy zřejmé, že stavební úřad ÚMČ nemohl v termínu do 15 dnů po doplnění podkladů z Vaší strany dne 16.09.2011, vydat písemný souhlas, že stavbu lze užívat. Vaše domněnka o „marném uplynutí lhůty“ je v tomto případě lichá.

V tomto bodě tedy vyhodnocuji stížnost jako nedůvodnou.

2.

Pochybení stavebního úřadu ve věci osazení oplocení a dočasné brány uvedené v rozhodnutí MMB-OÚSŘ č. j. MMB/0083954/2009 z 20.04.2009

Pochybení v rámci řízení o odstranění Vámi vybudované brány a oplocení přes veřejnou cestu vytknutá ze strany OUSŘ MMB stavebnímu úřadu ÚMČ se týkala **procesu** řízení o povinnosti odstranit neoprávněně vybudovanou zábranu, a ne skutečnosti oprávněnosti jejího vybudování z Vaší strany. Z této skutečnosti vyplývá i naprostá irelevance tohoto faktu ve věci vůči Vám uplatněné pokuty, neboť ta Vám byla nařízena ze strany OŽPD ÚMČ Brno-Bystrc podle zákona o komunikacích z důvodu nezákonného přehrazení veřejné účelové komunikace. Stavební úřad se z procesních vytknutých chyb poučil a byl mnou upozorněn na své povinnosti.

V tomto bodě tedy vyhodnocuji stížnost jako nedůvodnou.

3.

Podněty z dodatečného podání

Add A + B) Důvod rozdílnosti výsledku je jednoznačný – jedná se vždy o otázku splnění požadavků, kvality podkladů a respektování zákonných předpisů ze strany jednotlivých žadatelů.

Add C) Nezjistil jsem žádný důkaz ani sebemenší indicie, které by podobnému Vámi podsouvanému postupu nasvědčovaly.

Add E) Vaše výhrada je neoprávněná – viz např. materiály 6/14. R – 3.1.06 (22.02.2012) a 6/30 R – 3.1.11 (21.08.2013) projednávané RMČ ve věci zřízení věcného břemene pro přípojky inženýrských sítí v ulici Pod Horkou. Navíc jsem nucen Vás v tomto bodě upozornit, že kompetentní k budování inženýrských sítí je dle znění Statutu města Brna Magistrát města Brna. Zároveň jsem nucen konstatovat, že k dnešnímu dne ÚMČ Brno-Bystrc neregistruje žádné oficiální podání dané či podobné věci.

Add F) Výkup a prodej nemovitostí je dle Statutu města Brna výhradně v kompetenci MMB, MČ se k těmto záměrům pouze vyjadřuje.

Add G) Odpověď na Vaši otázku nevím. V případě rozhodování RMČ jako celku i jejich jednotlivých členů se totiž jedná o kolektivní samosprávné rozhodnutí na základě individuálních postojů jednotlivých členů RMČ, tato oblast není předmětem mé kompetence (jsem zodpovědný pouze za činnosti ÚMČ a RMČ je zcela samostatný orgán), z tohoto důvodu nejsem oprávněn posuzovat.

V tomto bodě tedy vyhodnocuji stížnost jako nedůvodnou.

Vzhledem k výše uvedenému jsem nucen konstatovat, že ve Všech prověřovaných bodech hodnotím Vaši stížnost jako **nedůvodnou**.

Nesouhlasíte-li se závěry šetření Vaší stížnosti, můžete se dle ust. § 175 odst. 7 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, obrátit na nadřízený správní orgán – Magistrát města Brna, s žádostí o přešetření způsobu vyřízení stížnosti.

Děkuji za pochopení a jsem s pozdravem

RNDr. Jiří Kroupa
tajemník

Na vědomí: OSTAV

From: Kroupa Jiří (MČ Brno-Bystrc) <kroupa@bystrc.cz>
Sent: Wednesday, November 27, 2019 4:20 PM
To: [REDACTED]
Cc: Krejčová Ivana (MČ Brno-Bystrc) <krejцова@bystrc.cz>; Bárta Radek (MČ Brno-Bystrc) <barta@bystrc.cz>; Kratochvíl Tomáš (MČ Brno-Bystrc) <kratochvil@bystrc.cz>
Subject: Stanovisko k opakovaným mailovým výzvám

Vážený pane [REDACTED],
reaguji tímto na Vaše e-mailové žádosti, výzvy a podání, adresované starostovi MČ Brno-Bystrc, vedoucí odboru stavebního a mé osobě z 11. 11., 21. 11. a 25. 11. 2019 ve věci lokality Pod Mniší horou následujícími stanovisky k jednotlivým tématům.

1) Odstranění stavby na p.č. 1605/1 k.ú. Bystrc

Rozhodnutí o nařízení odstranění staveb na p.č. 1605/1, 1697/10, 1607, 1604/1, 1605/6, k.ú. Bystrc bylo vydáno zdejším stavebním úřadem dne 8. 11. 2007, nabylo právní moci dne 12. 12. 2007. Termín pro faktické odstranění staveb byl v rozhodnutí ovšem stanoven tak, aby byly práce na odstraňování dokončeny min. 1 měsíc před zahájením stavebních prací na realizaci přístupové cesty na p.č. 1605/1 a 1604/1.

K odstranění proto zatím nedošlo, neboť práce na stavbě cesty na obecních pozemcích byly zastaveny (nesouhlas RMB ze R5/063 schůze ze dne 22. 4. 2008). K dnešnímu dni není podána žádost ani o územní rozhodnutí na novou cestu, ani o stavební povolení. Proto zatím k vlastnímu výkonu rozhodnutí nebyl důvod a nebylo realizováno. Dle ust. § 108, odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb. (správní řád) lze exekuci (výkon rozhodnutí) nařídit nejpozději do 5 let a provádět ji nejpozději do 10 let poté, co měla být povinnost splněna dobrovolně. V daném případě termín exekuce ještě nenastal.

Výše uvedené je tedy jediným a rozhodujícím důvodem, proč k odstranění stavby nedošlo. Existence finančního fondu pro odstraňování staveb z úrovně Magistrátu města Brna s touto situací vůbec nesouvisí a nemá na ni nejmenší vliv, při čemž upozorňuji, že zdroje z tohoto fondu jsme již v jiných případech, kde rozhodnutí bylo vykonatelné, využili. I v tomto případě, pokud dojde k naplnění výše uvedené podmínky ve zmíněném rozhodnutí stavebního úřadu, a tím přikročeno k jeho realizaci, bude jednáno o využití uvedeného fondu.

2) Povolení k užívání objektu rodinného domu na p.č. 1613/3, k.ú. Bystrc, lokalita Pod Mniší horou

Vaše tvrzení z 11. 11. 2019, že vedoucí stavebního odboru Vám již „osm let nesdělila, které doklady požaduje k vydání povolení a na opakované žádosti vůbec neodpovídá“, je zcela nepravdivé, a v daném kontextu ho považuji přímo za lživé. Toto své tvrzení dokládám e-mailem vedoucí odboru stavebního z 24. 9. 2019 v dané věci, adresovaného Vaší osobě (viz níže):

From: Krejčová Ivana (MČ Brno-Bystrc) <krejцова@bystrc.cz>
Sent: Tuesday, September 24, 2019 2:17 PM
To: [REDACTED]
Cc: Kroupa Jiří (MČ Brno-Bystrc) <kroupa@bystrc.cz>
Subject: RE: žádost

Vážený pane,

na Vaše opakované a obsahově stále stejné žádosti jsem odpovídal několikrát, zejména Vám připomínám přípis ze dne 12.9.2017 pod č.j.17-11359/SU/KRI a opakovaně 28.5.2019, č.j. 19-07832/SU/KRI.

Cituji:

„Věc: sdělení k užívání objektu rodinného domu, realizovaného v rozporu s ověřenou dokumentací, na p.p.č. 1613/3, k.ú. Bystrc, lokalita pod Mniší Horou

Odbor stavební Úřadu městské části města Brna, Brno-Bystrc jako stavební úřad věcně příslušný podle § 13 odst. 1, písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a místně příslušný podle § 132 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), Vám na základě vaší žádosti ze dne 26.7.2017 a 11.9.2017 sděluje:

Dne 15.8.2011 stavebníci: [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a [REDAKCE], bytem tamtéž, oznámili zdejšímu stavebnímu úřadu záměr započít s užíváním stavby rodinného domu na p.p.č. 1612/1 a 1613/3, k.ú. Bystrc. K oznámení byla připojena část dokladů, nezbytných k povolení užívání stavby. Stavební úřad stanovil termín konání závěrečné kontrolní prohlídky na den 6.9.2011 a vyzval stavebníky k doložení nezbytných dokladů. Při kontrolní prohlídce byly zjištěny tyto závady, bránící užívání stavby:

- *stavba je provedena v rozporu s ohlášením ze dne 28.2.2007, řízení o dodatečném povolení změn stavby před dokončením nebylo možné ke dni konání závěrečné kontrolní prohlídky ukončit*

- *objekt nemá řešeno odvádění splaškových vod – není doložen doklad o nepropustnosti žumpy*

- *nejsou dořešeny závady, které jsou uvedeny v revizní zprávě o kontrole spalínové cesty*

- *není doložena zpráva o revizi hromosvodu*

- *není doložen atest protipožárních dveří mezi garáží a chodbou*

- *chybí zábradlí u všech francouzských oken ve 2. NP*

Stavební úřad proto musel rozhodnutím ze dne 6.9.2011 č.j. 11-14446/SU/Kri, sp. zn. OST/OBC/1042-11/Kri ze dne 6.9.2011 zakázat užívání stavby.

Stavebníci podáním ze dne 16.9.2011 doložili některé z dokladů, ale k dnešnímu dni stále chybí tyto doklady a podklady:

! - **pravomocné rozhodnutí o dodatečném povolení změn stavby RD, provedených v rozporu s ohlášením ze dne 28.2.2007 pod č.j. SU/07-03228, sp.zn. OST/OBC/180-07/Po.**

! - **doklad o nepropustnosti žumpy, případně doklad o jiném povoleném způsobu odvádění splaškových vod.**

! - **doklad o osazení zábradlí u všech francouzských oken ve 2. NP**

Z výše uvedeného vyplývá, že s užíváním stavby rodinného domu na p.p.č. 1612/1 a 1613/3, k.ú. Bystrc, provedeného v rozporu s ohlášením stavby, nelze bez doplnění výše uvedených dokladů započít. O této skutečnosti jste již byli písemně informováni. V příloze Vám (pro případ, že byste původní korespondenci se stavebním úřadem ve věci nemohli dohledat) zasíláme tyto listiny:

- **originál rozhodnutí o zákazu užívání stavby z dne 6.9.2011 č.j. 11-14446/SU/KRI s doložkou právní moci**

- **kopii protokolu ze závěrečné kontrolní prohlídky ze dne 6.9.2011**

- **sdělení stavebního úřadu, týkající se dané věci, ze dne 10.11.2011 č.j. 11-17602/SU/KRI**

- **sdělení MMB- OÚSŘ ze dne 9.3.2012 č.j. MMB/0076272/2012**

- **sdělení MMB -OÚSŘ ze dne 8.2.2012 č.j. MMB/0029208/2012**

S pozdravem....“

Není tedy pravdou, že na Vaše žádosti neodpovídáme. K dnešnímu dni se situace nezměnila, požadované doklady jste k dnešnímu dni nedoložil ani Vy, ani stavebníci, jimiž jsou p. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Doufám, že toto opakované vysvětlení vám bude k pochopení celé věci stačit.



Ing.arch. Ivana Krejčová
vedoucí
odbor stavební
tel.: +420 546 125 130, mobil: +420 732 543 743
email: krejcova@bystrc.cz

Úřad městské části Brno-Bystrc, nám. 28.dubna 60, 635 00, Brno-Bystrc, www.bystrc.cz
Úřední hodiny: po, st 8:00-17:00 hod., tel.: +420 546 125 111, email: podatelna@bystrc.cz

3) Postup pracovníka OŽPD ÚMČ Brno-Bystrc p. Mráze při vyřizování Vašeho odvolání ve věci uzavření cesty na Vašem pozemku

Po prověření postupu v dané věci jsme zjistil, že ze strany pana Mráze byl a je striktně dodržován předepsaný zákonný postup dle správního řádu a příslušných speciálních zákonů vč. dodržování předepsaných lhůt, týkajících se účastníků řízení a práva na vyjádření. Z tohoto pohledu považuji Vaše výhrady za zcela neopodstatněné, tak jako tomu ostatně bylo již ve všech předchozích dosavadních případech, což bylo mj. potvrzeno i z úrovně nadřízených orgánů, příp. soudu.

4) Zabezpečení údržby pozemku p.č. 1605/1

Dne 13. 6. 2019 obdržel OŽPD ÚMČ Brno-Bystrc Vaši výzvu k dodržování zákona o rostlinolékařské péči na uvedeném pozemku.

Dne 1. 7. 2019 zaslal OŽPD ÚMČ Brno-Bystrc na odbor správy majetku MMB, jako příslušného správce daného pozemku, žádost k zajištění údržby pozemku v co nejkratším termínu tak, aby nedošlo k vysemeňování plevelů. Uvedený pozemek nebyl svěřen do správy MČ Brno-Bystrc, ale je pronajímán z úrovně MMB. V této situaci nemůže MČ vynakládat na jeho případnou údržbu žádné prostředky, požadovaná činnost může být zajištěna pouze z úrovně příslušného správce. Zmíněná žádost našeho odboru na MMB Vám byla **rovněž zaslána na vědomí, a převzal jste si ji dne 3. 7. 2019, tzn., že o daném postupu jste byl podrobně informován.**

Dnešního dne jsme obdrželi vyjádření z odboru správy majetku MMB, že v termínu 08/2019 bylo provedeno místní šetření, které potvrdilo, že pozemek není řádně udržován, ale momentálně nikoho a nic neohrožuje. Zároveň bylo konstatováno, že vzhledem k rozdílným majetkoprávním poměrům na celém pozemku a jeho současnému oplocení nemá celá problematika jednorázové řešení. Byli jsme informováni, že stávající zámeček bude z úrovně MMB odstraněn a nahrazen novým, a bude řešeno ošetření vegetace a vyčištění pozemku, hlavně kolem branky a za brankou, a to v první polovině prosince 2019 jako havarijní zásah. Další údržba pak bude probíhat z úrovně MMB každým rokem pravidelně.

Vzhledem k výše uvedenému Vás upozorňuji, že všechny Vaše dosavadní výhrady, upozornění na nedodržení předepsaných postupů ze strany úřadu, mnohdy až na hranici verbálních útoků a invektiv, se ukázaly jako neopodstatněné, nepodložené a neoprávněné.

Z toho důvodu Vás zároveň upozorňuji na skutečnost, že pokud případná další Vaše korespondence, vztahující se k dané lokalitě, nebude obsahovat zcela nové, ÚMČ dosud neznámé, informace a údaje, a bude se opět skládat výhradně z Vašich subjektivních neodborných a neopodstatněných domněnek a názorů, nebudu již v dalším na tyto reagovat z důvodu efektivního a hospodárného nakládání s pracovním časem, jak jsem ve své pozici povinován.

S pozdravem
RNDr. Jiří Kroupa
tajemník ÚMČ